

Sygn. akt I C 486/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 maja 2015 r.

Sąd Okręgowy w Radomiu I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO Michał Gałek

Protokolant: prot. sądowy Justyna Pijarska

po rozpoznaniu w dniu 21 maja 2015 w Radomiu na rozprawie

sprawy z powództwa T. Ł.

przeciwko (...) Sp. z o.o. w R.

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

1. pozbawia wykonalności tytułu wykonawczego nakaz zapłaty Sądu Okręgowego w Radomiu z dnia 30 lipca 2003r. wydanego w sprawie

I Nc 51/3, zaopatrzony w klauzulę wykonalności w dniu 10 września 2003 r., co do odsetek ustawowych od:

- kwoty 5.149,60 zł od dnia 5 września 2003r. do dnia 29 stycznia 2012r.

- kwoty 9.833,20 zł od dnia 5 września 2003r. do dnia 29 stycznia 2012r.

- kwoty 9.833,20 zł od dnia 5 września 2003r. do dnia 29 stycznia 2012r.

- kwoty 9.833,20 zł od dnia 5 września 2003r. do dnia 29 stycznia 2012r.

- kwoty 9.833,20 zł od dnia 5 września 2003r. do dnia 29 stycznia 2012r.

- kwoty 9.833,20 zł od dnia 5 września 2003r. do dnia 29 stycznia 2012r.

- kwoty 9.833,20 zł od dnia 5 września 2003r. do dnia 29 stycznia 2012r.

2. zasądza od (...) spółki z o.o.

w R. na rzecz T. Ł. kwotę 3.803,00 zł (trzy tysiące osiemset trzy) tytułem kosztów procesu.

UZASADNIENIE

Powód T. Ł. w pozwie wniesionym w dniu 27 marca 2015 roku (data prezentaty Sądu) wniósł o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego prawomocnego nakazu zapłaty Sądu Okręgowego w Radomiu z dnia 1 lipca 2003 roku, sygn. akt I Nc 51/03, zaopatrzony klauzulą wykonalności w dniu 10 września 2003 roku, w części zasądzonej odsetki ustawowe od:

- kwoty 5.149,60 zł od dnia 5 września 2003r. do dnia 29 stycznia 2012r.
- kwoty 9.833,20 zł od dnia 5 września 2003r. do dnia 29 stycznia 2012r.

- kwoty 9.833,20 zł od dnia 5 września 2003r. do dnia 29 stycznia 2012r.
- kwoty 9.833,20 zł od dnia 5 września 2003r. do dnia 29 stycznia 2012r.
- kwoty 9.833,20 zł od dnia 5 września 2003r. do dnia 29 stycznia 2012r.
- kwoty 9.833,20 zł od dnia 5 września 2003r. do dnia 29 stycznia 2012r.

- kwoty 9.833,20 zł od dnia 5 września 2003r. do dnia 29 stycznia 2012r, zasądzenie od pozwanego (...) Szpitala (...) w R. na rzecz powoda kosztów procesu oraz zabezpieczenie powództwa poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Radomiu M. W. w sprawie o sygn. akt KM (...) do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

W uzasadnieniu powód wskazał, iż w dniu 30 lipca 2003 r. Sąd Okręgowy w Radomiu wydał nakaz zapłaty zasądzający kwotę 64.148,80 zł wraz z ustawowymi odsetkami od kwot wyszczególnionych w petitum pozwu. Przedmiotowy nakaz uprawomocnił się w dniu 4 września 2003 roku, zaś w dniu 10 września 2003 został zaopatrzony w klauzulę wykonalności.

Pozwany złożył wniosek do Komornika Sądowego o wszczęcie egzekucji. Postanowieniem z dnia 10 stycznia 2006 roku Komornik Sądowy umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone pod sygnaturą akt II KM (...).

W dniu 30 stycznia 2015 roku pozwany złożył ponowny wniosek o wszczęcie egzekucji przeciwko powodowi. W dniu 13 marca 2015 roku Komornik Sądowy dokonał zajęcia wynagrodzenia za pracę i wierzytelności z tytułu zasiłku chorobowego powoda.

Od momentu uprawomocnienia się wyroku Sądu Okręgowego w Radomiu z dnia 30 lipca 2003 roku, które miało miejsce w dniu 4 września 2003 roku zaczął biec termin przedawnienia. Powód podniósł zarzut przedawnienia, wskazując, iż tytuł wykonawczy w postaci wyroku Sądu Okręgowego w Radomiu z dnia 30 lipca 2003 roku w zakresie odsetek wskazanych w petitum pozwu uległ przedawnieniu w okresie od dnia 5 września 2003 roku do dnia 29 stycznia 2012 roku. W tym zakresie pozwanemu należne są odsetki za okres trzech lat wstecz od dnia złożenia wniosku o ponowne wszczęcie egzekucji.

Postanowieniem z dnia 9 kwietnia 2015 roku Sąd Okręgowy w Radomiu zabezpieczył roszczenie przez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego na podstawie tytułu wykonawczego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Radomiu M. W. w sprawie Km (...) (postanowienie Sądu Okręgowego z dnia 9 kwietnia 2015 roku, k. 20 - 21).

W odpowiedzi na pozew z dnia 13 maja 2015 roku (data prezentaty), pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powoda na swoją rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego, ewentualnie uwzględnienie w części zarzutu przedawnienia to jest po dacie 17 stycznia 2006 roku do 29 stycznia 2012 roku. Strona pozwana wносиła o nieuwzględnienie zarzutu przedawnienia w części odsetek ustawowych z uwagi na zasady współżycia społecznego (art. 5 k.c.) Pozwany zawarł w dniu 5 marca 2002 roku umowę o wydzierżawienie pomieszczeń przez powoda na prowadzenie działalności gospodarczej. Powód wskazał adres do doręczeń: R., ul. (...), a w trakcie trwania umowy wskazałby faktury doręczać mu na adres (...) T. Ł. ul. (...). Powód nigdy nie wskazał innego adresu do doręczeń, a miał taki obowiązek, jako przedsiębiorca. Widział, że ma dług u pozwanego i go nie spłacał (odpowiedź na pozew, k. 31).

Sąd ustalił nasypujący stan faktyczny.

T. Ł. zawarł umowę z pozwanym o wydzierżawienie pomieszczeń na prowadzenie działalności gospodarczej - sklepu spożywczego na terenie szpitala.

Przed Sądem Okręgowym w Radomiu toczyło się postępowanie w sprawie sygn. akt. I Nc 51/03 z powództwa (...) Szpitala (...) w R. przeciwko T. Ł. o zapłatę kwoty 64.148,80 złotych z tytułu łączącej strony umowy.

Postępowanie zakończyło się wydaniem nakazu zapłaty z dnia 30 lipca 2003r. zobowiązującym T. Ł. do zapłaty powodowi kwoty 64.148,80 z ustawowymi odsetkami z tym, że od wskazanych kwot (odpis nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu nakazowym sygnatura akt I Nc 51/03, k. 15).

Powyższy nakaz zapłaty uprawomocnił się w dnia 4 września 2003r. a w dniu 10 września 2003 roku został zaopatrzony w klauzulę wykonalności (nakaz Sądu Okręgowego I Nc 51/03 zaopatrzony w klauzulę wykonalności znajdujący się w aktach sprawy Km (...)).

W 2003 roku wszczęto przeciwko powodowi postępowanie egzekucyjne, które zostało umorzone przez komornika w dniu 10 stycznia 2006r. wobec bezskuteczności egzekucji (kopia postanowienia komornika k. 16 - okoliczność niesporna).

W dniu 30 stycznia 2015 roku pozwany złożył ponownie wniosek o wszczęcie egzekucji na podstawie tego samego tytułu wykonawczego w celu dochodzenia zasądzonej kwoty. Komornik Sądowy dokonał zajęcia wynagrodzenia z pracę i wierzytelności z tytułu zasiłku chorobowego powoda (wniosek o wszczęcie egzekucji, k. 1, sygnatura akt Km (...)).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o złożone do akt sprawy dokumenty, w tym znajdujących się w aktach Km (...), których autentyczność nie była kwestionowana.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

W sprawie niniejszej spór stron sprowadzał się do skuteczności podniesionego przez powoda zarzutu przedawnienia roszczenia. Zarzut ten zasługuje na uwzględnienie.

Dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia między innymi wtedy, gdy po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie (art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c).

Zgodnie z przepisem art. 125 § 1 k.c. roszczenia stwierdzone prawomocnym orzeczeniem sądu przedawniają się - z wyjątkiem roszczeń obejmujących świadczenia okresowe, z upływem lat dziesięciu, chociażby dla roszczeń tego rodzaju przewidziany był krótszy termin przedawnienia.

Termin przedawnienia dla roszczeń o świadczenia okresowe wynosi trzy lata (art.118 k.c). Według tej zasady, niezależnie od charakteru długu głównego, ulega przedawnieniu roszczenie o odsetki za opóźnienie.

Określony w art. 125 § 1 k.c. dziesięcioletni termin przedawnienia ma zastosowanie do stwierdzonych wyrokiem roszczeń o odsetki za opóźnienie wymagalnych w dacie uprawomocnienia się wyroku. Trzyletniemu przedawnieniu ulegają natomiast stwierdzone wyrokiem roszczenia o odsetki za opóźnienie należne i wymagalne po dniu uprawomocnienia się wyroku.

W niniejszej sprawie doszło do przedawnienia części odsetek w okresie od dnia 5 września 2003 roku do dnia 29 stycznia 2012 roku.

Od chwili uprawomocnienia się wyroku Sądu Okręgowego w Radomiu z dnia 30 lipca 2003 roku zaczął biec trzyletni termin przedawnienia odsetek należnych za okres od 5 września 2003r.

Wniosek strony pozwanej o wszczęcie egzekucji, zakończony postanowieniem z dnia 10 stycznia 2006 roku w sprawie Km (...) doprowadził jedynie do przerwania biegu przedawnienia roszczenia o zapłatę odsetek, który wynosi trzy lata

Ponowny wniosek o wszczęcie egzekucji złożony został w styczniu 2015r. po upływie 9 lat bezczynności wierzyciela .

Doszło więc do przedawnienia roszczenia o odsetki należne wierzycielowi od dnia 5 września do 29 stycznia 2012r. (za okres od uprawomocnienia się nakazu do trzech lat przed ponownym wszczęciem egzekucji.) ze względu na niepodjęcie przez stronę pozwaną czynności egzekucyjnych w czasie, gdy okres przedawnienia w odniesieniu do tych świadczeń okresowych jeszcze nie upłynął.

Następstwem upływu tego przedawnienia jest uprawnienie dłużnika (powoda) do uchylenia się od obowiązku zaspokojenia przedawnionego roszczenia. Zgodnie z art. 117 § 2 k.c. po upływie terminu przedawnienia ten, przeciwko komu przysługuje roszczenie, może uchylić się od jego zaspokojenia,

chyba, że zrzeka się korzystania z zarzutu przedawnienia, co w sprawie niniejszej nie nastąpiło.

Z kolei odnosząc się do zarzutu strony pozwanej opartego na art. 5 k.c. należy zauważyć, że do zastosowania tej klauzuli generalnej wymagane jest rozważenie całokształtu okoliczności sprawy, w tym zachowań obydwu stron, z punktu widzenia powszechnie funkcjonujących w polskim społeczeństwie norm moralnych i obyczajów. Posłużenie się przy tym tą klauzulą wymaga uprzedniego przesądzenia o treści prawa podmiotowego, z którego określony podmiot czyni użytek (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 31 marca 2000 r., II CKN 749/98, OSNC 2000, nr 7- 8, poz. 135).

W ocenie Sądu skorzystanie przez dłużnika z zarzuty przedawnienia w niniejszej sprawie nie narusza zasad współzycia społecznego. Strona pozwana miała bowiem dość czasu aby podjąć kroki zmierzające do wyegzekwowania swojej należności skoro powód od 9 lat zamieszkuje w R..

W związku z powyższym Sąd Okręgowy w punkcie 1 wyroku na podstawie art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. oraz art. 125 § 1 k.c. i 118 k.c. pozbawił w części wykonalności tytuł wykonawczy: nakaz zapłaty Sądu Okręgowego w Radomiu z dnia 30 lipca 2003r. wydanego w sprawie I Nc 51/3, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności w dniu 10 września 2003 r., co do odsetek ustawowych od dnia 5 września 2003r. do dnia 29 stycznia 2012r.

W punkcie 2 wyroku Sąd na podstawie art. 98 § 1 i § 3 k.p.c. zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu zasądził od (...) spółki z o.o. w R. na rzecz T. Ł. kwotę 3.803,00 zł tytułem kosztów procesu, to jest opłaty od pozwu (k. 19).

/-/ Na oryginale właściwy podpis.-