

Sygn. akt I C 1149/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 marca 2018 r.

Sąd Okręgowy w Radomiu I Wydział Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący: SSR (del.) Rafał Socha

Protokolant: Elżbieta Kaim

po rozpoznaniu w dniu 2 marca 2018 roku w Radomiu

sprawy z powództwa N. L. prowadzącej działalność pod firmą (...)

przeciwko (...) Sp. z o.o. w W.

o zwolnienie spod egzekucji

1. Zwalnia spod egzekucji przeciwko (...) Sp. z o.o. z siedzibą w R. z wniosku (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. prowadzonej przez Komornika przy Sądzie Rejonowym w Radomiu Z. P. w sprawie (...) ruchomości : maszynę rozdrabniającą M. S., pkt 92 protokołu zajęcia z 19 lipca 2016 roku, ładowarkę czołową K. typ (...) opisaną jako (...), pkt 50 protokołu zajęcia z 19 lipca 2016 roku, maszynę H. (...) pkt 75 protokołu zajęcia z 19 lipca 2016 roku, rozdrabniacz V. S. pkt 76 protokołu zajęcia z 19 lipca 2016 roku, wózek widłowy T. (...) pkt 55 protokołu zajęcia z 19 lipca 2016 roku, maszynę do robót ziemnych - koparka L. pkt 52 protokołu zajęcia z 19 lipca 2016 roku, maszynę przeładunkową – koparka (...) pkt 48 protokołu zajęcia z 19 lipca 2016 roku.

2. Oddała powództwo w pozostałym zakresie.

3. Zasądza od (...) sp. z o.o. w W. na rzecz N. L. (...) (jedenaście tysięcy dziewięćset) złotych tytułem kosztów procesu w zakresie opłaty sądowej i znosi pozostałe koszty procesu.

Na oryginale właściwy podpis

Sygn. akt I C 1149/16

UZASADNIENIE

W dniu 22 sierpnia 2016 roku powódka N. L. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą (...) ul. (...) N. wniosła przeciwko (...) Sp. z o.o. w W. pozew o zwolnienie spod egzekucji rzeczy ruchomych zajętych w dniu 19 lipca 2016 roku w S. przez Komornika przy Sądzie Rejonowym w Radomiu w sprawie (...). Są to ruchomości : Koparka (...) (protokół (...) poz. 48), Chwytnik suwnicowy 5 ramienny typ (...) dwie sztuki (protokół (...) poz. 45), falownik 14 sztuk (protokół (...) poz. 93), Silnik elektryczny 3 sztuki (protokół (...) poz.94), wiertarka kolumnowa R 950MS protokół (...) poz. 71, wózek widłowy T. (...) rok prod. 2016 (protokół (...) poz. 55), koparka gaśnicowa (...) 200JS (protokół (...) poz.51), półautomat spawalniczy spawarka – 2 sztuki nr) (...) i (...) (protokół (...) poz 64 i 65), rozdrabniacz końcowy V. S. (protokół (...) poz. 76), tokarka pociągowa (...) -500x1000(protokół (...) poz. 69) i frezarka 2000x400mm (protokół (...) poz.60), żuraw przenośny/dźwig EPSILON model 20.79 rok prod. 2000 (protokół (...) poz. 49), ładowarka kołowa (...) 407 seria (...) (protokół (...) poz. 53), T. P. (protokół (...) poz. 92), koparka przeładunkowa L. (...) (protokół (...) poz. 52), urządzenie przemysłowe maszyna H. (...) (protokół (...) poz. 75), ładowarka czołowa K. typ (...) (protokół (...) poz. 50), piła taśmowa (...) (protokół (...) poz.63) sita dyskowe 2 stuki (protokół (...) poz. 84), wiertarka

stołowa (protokół (...) poz. 72). W uzasadnieniu pozwu powódka podniosła, że w okresie od 1 stycznia 2015 roku do chwili wszczęcia postępowania egzekucyjnego udostępniła (...) Sp. z o.o. w N., dłużnikowi pozwanej, czasowo do korzystania ruchomości objęte pozwem. Przedmioty te zostały udostępnione na podstawie umowy najmu z 1 stycznia 2015 roku, zmienionej następnie aneksami. Regularnie powódka wystawiała faktury za czynsz najmu, a (...) sp. z o.o. regularnie uiszczała te należności. (...) Sp. z o.o. korzystała z tych ruchomości w hali w S.. W efekcie złożenia przez pozwaną wniosku egzekucyjnego komornik wszczął postępowanie i dokonał zajęcia ruchomości znajdujących się w hali wynajmowanej przez (...) Sp. z o.o. (pozew k. 2-4).

W odpowiedzi na pozew (...) sp. z o.o. w W. wniósł o oddalenie powództwa w całości. Na uzasadnienie swego stanowiska podniosła, że w związku z prowadzonym postępowaniem egzekucyjnym zostały zajęte maszyny i urządzenie znajdujące się w hali użytkowanej przez (...) Sp. z o.o., opisane w protokołach zajęcia dołączonych do pozwu. Pozwana zaprzeczyła jakoby powódka była właścicielem zajętych w toku egzekucji ruchomości. W dniu 10 września 2014 roku (...) Sp. z o.o. zawarła z Grupą O. umowę pożyczki, zgodnie z którą Grupa O. udzieliła (...) Sp. z o.o. pożyczki pieniężnej w kwocie 5 000 000 (pięć milionów złotych) złotych na inwestycje na zakup maszyn i urządzeń koniecznych do prowadzenia działalności. W celu zabezpieczenia spłaty strony umowy zdecydowały się na ustanowienia zastawu rejestrowego na rzecz Grupy O., na urządzeniach, które zostały sfinansowane ze środków z pożyczki. W dniu 3 grudnia 2014 roku zawarta została umowa zastawu rejestrowego, zgodnie z którą zastaw został ustanowiony na urządzeniach : rozdrabniacz wstępny w zestawie z hydrauliką i przenośnikiem marki A. (...)/200 numer fabryczny : (...)-AO1, Separator magnetyczny S. typ (...) numer fabryczny (...), rozdrabniacz końcowy z układem pneumatycznym i falownikami A. marki P. (...) numer fabryczny (...), Rozdrabniacz marki L. typ komet 2200 numer fabryczny (...). Następnie w dniu 3 lutego 2015 roku zawarta została kolejna umowa zastawu, na podstawie której został ustanowiony zastaw rejestrowy na urządzeniach : rozdrabniacz marki F. (...) numer fabryczny 710-114, Chwytki marki K. (...), numer fabryczny (...), Chwytak marki K. (...) numer fabryczny (...). F. jako zastawca w §3 umów oświadczył, że ruchomości, na których ustanowiony został zastaw stanowią jego własność i nie są obciążone prawami osób trzecich, a rozporządzenia nimi przez Zastawcę nie podlegają ograniczeniom. Urządzenia K. (...) numer fabryczny (...) oraz numer (...) zostały wymienione w pozwie w pkt 1 ust. 2 pozwu i powódka domaga się ich zwolnienia spod egzekucji. Wprawdzie powódka przedstawiła fakturę ich zakupu z 2013 roku jednak były to jedyne tego rodzaju urządzenia zabezpieczone na terenie zakładu i okoliczności nakazują uznać, że nie są to te same urządzenia. Wobec tego stwierdzić należy, że powódka zastrzega sobie prawo własności do ruchomości, które nie należą do niej. Ponadto, powódka nie dołączyła żadnych dowodów zapłaty. Fakt, że faktury zostały wystawione na N. L. o niczym jeszcze nie stanowi. Należy także zwrócić uwagę, że jako adres dostawy został wskazany adres, pod którym mieści się siedziba (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) 96-100 co oznacza, że maszyny zostały kupowane w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą (...) sp. z o.o. Ponadto, co do kilku ruchomości brak jest faktury ich zakupu: koparka przeładunkowa L. L. A 316 – brak faktury VAT, piła taśmowa B. H. – brak faktury zakupu, maszyna M. S. - powódka przedłożyła jedynie umowę dzierżawy. Pozwana podniosła także, że aneks do umowy najmu pochodzący z 31 lipca 2015 roku, którym rzekomo rozszerzono listę urządzeń objętych najmem obejmują maszyną przeładunkową (...), która została rzekomo zakupiona 30 czerwca 2016 roku, jak wynika z przedłożonej przez powódkę faktury VAT (...). Przedmiotowa maszyna była już objęta zleceniem wyceny z 16 lutego 2016 roku. Kolejną okolicznością, która przemawia za tym, że sporne urządzenia są objęte własnością powódki, podczas gdy w rzeczywistości należały do (...) sp. z o.o. jest zlecenie firmie (...) Sp. z o.o. w W. dokonania wyceny wartości odtworzeniowej środków trwałych dla celów ubezpieczeniowych (...) Sp. z o.o. Z bieglymi pozostawał w kontakcie wyłącznie T. L.- ojciec powódki. Według wyceny, jej przedmiotem były ruchomości stanowiące własność (...) sp. z o.o., wymienione w zestawieniu sporządzonym przez zleceniodawcę. Na stronie 6 wykazu sporządzona została tabela opisująca 74 pozycji, wśród których uwzględniono aż 16 maszyn, które znalazły się w pozwie. Nadmienić należy, że maszyna (...) została zamówiona przez (...) Sp. z o.o. na potrzeby prowadzonej działalności i zakupiona ze środków spółki. Pozwany wskazał także, że N. L. aktualnie studiuje i nigdy nie pracowała zawodowo, nie uzyskiwała także dochodu w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą. Nie miała zatem możliwości zakupu maszyn, których wartość określa na 476 000 złotych. Wartość maszyn, które były objęte wezwaniem powódki do zwolnienia spod egzekucji wynosi kilkanaście lub kilkadziesiąt milionów złotych. Wątpliwe jest to aby powódka inwestowała tak duże pieniądze na zakup maszyn, które miałyby służyć działalności (...) Sp. z o.o. Pozwany zaprzecza więc, aby urządzenia te zostały zakupione przez powódkę i zaprzecza prawdziwości przedłożonych

przez nią dokumentów. W dalszej części odpowiedzi na pozew pozwany zakwestionował także wiarygodność umowy najmu z 1 stycznia 2015 roku i dokonywanych przelewów tytułem czynszu najmu urządzeń. Pozwany zwrócił także uwagę na rozbieżności co do wartości urządzeń wynikających z wyceny i protokołu zajęcia, a tymi., które wynikają z przedstawionych przez powódkę faktur zakupu, wskazując, że ceny ich zakupu są znacząco niższe od ich wartości określonej w wycenie. (odpowiedź na pozew k. 135-140 akt sprawy).

Na rozprawie w dniu 24 maja 2017 roku strony podtrzymały swoje stanowiska (k.179). W piśmie z dnia 7 czerwca 2017 roku pozwany zmienił swoje stanowisko i przyznał, że własność powódki stanowią : maszyna rozdrabniająca M. S., ładowarka czołowa K. typ (...), urządzenie przemysłowe maszyna H. (...), rozdrabniacz końcowy V. S., wózek widłowy T.. Nadto wskazała, że maszyna L. (...) nie stanowi własności powódki ani (...) sp. z o.o., stanowi natomiast własność (...) Funduszu (...) z siedzibą we W.. Powódka była jedynie użytkownikiem tej maszyny, a nie jej właścicielem. Pozwana podniosła także, że maszyna – tokarka pociągowa (...) -500x1000 i frezarka (pkt 10 pozwu) jest na trwale związana z budynkiem, co wskazuje, że została nabyta z przeznaczeniem do wykonywania działalności przez (...) sp. z o.o. (pismo k. 186-187).

W piśmie z 17 listopada 2017 roku powódka podtrzymała swojej twierdzenia, że wszelkie ruchomości objęte pozewem stanowiły i stanowią własność powódki. Podniosła m.in., że wbrew twierdzeniom pozwanej umowy zastawu rejestrowego na rzecz Grupy O. nie mają żadnego znaczenia, gdyż jedynie zastawione chwytaki K. stanowią własność powódki i są częścią składową maszyn wskazanych w pozwie. Nadto, adres dostawy maszyn tożsamy z adresem (...) Sp. z o.o. nie ma żadnego znaczenia dla udowodnienia, że ruchomości te były w rzeczywistości własnością (...) sp. z o.o. (k.260-261).

Pozwany w piśmie z 1 grudnia 2017 roku ustosunkowując się do twierdzeń strony powodowej powtórzył argumenty podniesione w odpowiedzi na pozew. Dodał także, że przedstawione przez powódkę faktury za chwytaki z 2013 roku nie dotyczą tych chwytaków, które zostały nabyte w związku z umową pożyczki zawartą przez (...) Sp. z o.o. z Grupą (...) S.A. Zajęte chwytaki z pewnością są to te, które zostały zakupione przez (...) Sp. z o.o.(k.320-322).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

W dniu 19 lipca 2016 roku (...) sp. z o.o. w W. wystąpił z wnioskiem o wszczęcie egzekucji przeciwko (...) Sp. z o.o. z siedzibą w R., na podstawie tytułu wykonawczego – aktu notarialnego z 28 czerwca 2016 roku zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy z dnia 18 lipca 2016 roku w sprawie XV Co 659/16. Wniósł o skierowanie egzekucji m.in. do ruchomości dłużnika znajdujących się w zakładzie dłużnika położonym w S., ul. (...). Tego samego dnia, tj. 19 lipca 2016 roku Komornik przy Sadzie Rejonowym w Radomiu Z. P. przybył na miejsce czynności w S. przy ul. (...), gdzie zastał członka zarządu (...) Sp. z o.o. – J. G. , który złożył oświadczenie, że nieruchomość jest własnością innego podmiotu, natomiast wszystkie ruchomości stanowią własność dłużnika. J. G. w tej dacie pełnił jednocześnie funkcję Prezesa Zarządu (...) sp. z o.o. Komornik dokonał zajęcia ruchomości, sporządzając z tej czynności siedemnaście protokołów zajęcia oznaczonych numerami od 1 do 17, obejmujących pozycje od numer 1 na protokole numer (...) do pozycji 100 w protokole numer (...). Zajęte zostały m.in.: Koparka (...) (protokół (...) poz. 48), chwytak suwnicowy 5 - ramienny typ (...) , 2 sztuki (protokół (...) poz. 45), falownik 14 sztuk (protokół (...) poz. 93), silnik elektryczny 3 sztuki (protokół (...) poz.94), wiertarka kolumnowa R 950MS (protokół (...) poz. 71), wózek widłowy T. (...) rok prod. 2016 (protokół (...) poz. 55), koparka gąsienicowa (...) 200JS (protokół (...) poz.51), półautomat spawalniczy spawarka – 2 sztuki nr (...) i (...) (protokół (...) poz. 64 i 65), rozdrabniacz końcowy V. S. (protokół (...) poz 76), tokarka pociągowa (...) -500x1000(protokół (...) poz. 69) i frezarka 2000x400mm (protokół (...) poz.60), żuraw przenośny/dźwig EPSILON model 20.79 rok prod. 2000 (protokół (...) poz. 49), ładowarka kołowa (...) 407 seria (...) (protokół (...) poz. 53), T. P. (protokół (...) poz. 92), koparka przeładunkowa L. (...) (protokół (...) poz. 52), urządzenie przemysłowe maszyna H. (...) (protokół (...) poz. 75), ładowarka czołowa K. typ (...) (protokół (...) poz. 50), piła taśmowa (...) (protokół (...) poz.63) sita dyskowe 2 sztuki (protokół (...) poz. 84), wiertarka stołowa (protokół (...) poz. 72). W dniu 19 lipca 2016 roku komornik wydał zawiadomienie o wszczęciu egzekucji, które w dniu 20 lipca 2016 roku zostało doręczone T. L.. W dniu 26 lipca 2016 roku do komornika Z. P. w sprawie (...) wpłynęło pismo N. L. zawierające wniosek o natychmiastowe zwolnienie

rzeczy ruchomych, z wyszczególnieniem rzeczy ruchomych, co do których N. L. wskazywała, że jest ich właścicielem. (k. 1,10-28, 86-87 akt (...)) Komornika przy Sądzie Rejonowym w Radomiu Z. P.). Maszyna rozdrabniająca M. S., ładowarka czołowa K. typ (...), maszyna H. (...), V. S. wózek widłowy T. (...), objęte zajęciem z dnia 19 lipca 2016 roku, pozycja 92,50,75,76,55 stanowią własność N. L. prowadzącej działalność pod firmą (...). N. L. (okoliczność bezsporna, przyznania przez pozwanego). Urządzenie - koparka przeładunkowa L. (...) objęta zajęciem z 19 lipca 2016 roku pod pozycją 52 stanowi własność (...) S.A. we W. i jest przedmiotem umowy Leasingu operacyjnego nr (...) z dnia 1 lipca 2013 roku zawartej przez N. L. prowadzącą działalność pod firmą (...) z siedzibą w N. (okoliczność bezsporna, umowa Leasingu i pismo (...) k. 247-248 akt (...)). Maszyna przeładunkowa Koparka (...) nie została kupiona za środki (...) Sp. z o.o. i stanowi własność N. L. (wyjaśnienia J. G. z 24 maja 2017 roku, k. 180). Pozostałe ruchomości : dwa chwytaki suwnicowe 5 ramienny typ (...) (poz. 45), falowniki 14 sztuk (poz. 93), trzy silniki elektryczne (poz.94), wiertarka kolumnowa R 950MS (poz. 71) koparka gąsienicowa (...) 200JS (poz.51), dwa półautomaty spawalnicze - spawarka – (poz. 64 i 65), tokarka pociągowa (...) -500x1000 (poz. 69), frezarka 2000x400mm (poz.60), żuraw przenośny/dźwig (...) model 20.79 rok prod. 2000 (poz. 49), ładowarka kołowa (...) 407 seria (...) (poz. 53), tokarka P. (poz. 70), piła taśmowa (...) (poz.63), dwa sita dyskowe (poz. 83), wiertarka stołowa (poz. 72) nie stanowią własności N. L. (dowód : wycena wartości odtworzeniowej środków trwałych dla celów ubezpieczeniowych (...) Sp. z o.o. z 15 marca 2016 roku k. 143-148 akt sprawy).

Stan faktyczny został ustalony w oparciu o stanowiska stron, w zakresie w jakim pozostawały bezsporne oraz na podstawie dokumentów zawartych w aktach postępowania egzekucyjnego (...). Sąd uwzględnił także dokument dołączony do odpowiedzi na pozew sporządzony przez (...) Sp. z o.o. w W. – wycena środków trwałych stanowiących własność (...) Sp. z o.o. na datę 15 marca 2016 roku. Jak słusznie wskazywała strona pozwana, dokument ten został sporządzony na potrzeby ubezpieczenia i zawiera wycenę wartości maszyn i urządzeń oraz wyposażenia stanowiącego własność (...) sp. z o.o., zlokalizowanego w obrębie zakładu w S. przy ulicy (...). Powódka twierdziła, że w oparciu o ten dokument nie można ustalić, że to (...) Sp. z o.o. jest właścicielem ruchomości z uwagi na to, że powódka dysponuje dokumentami źródłowymi dotyczącymi własności tych ruchomości. W ocenie Sądu stanowisko powódki było jednak niezasadne. Jakkolwiek nie sposób zaprzeczyć temu, że przedstawione przez powódkę dokumenty nabycia ruchomości wskazują ją jako nabywcę, to jednak w całości pochodzą one sprzed daty sporządzenia wyceny przez rzeczoznawców (...). Przeniesienie własności tych ruchomości nie wymagało dla swej ważności zawarcia umowy stwierdzonej pismem. Przeniesienie własności rzeczy oznaczonej co do tożsamości nie wymaga także przeniesienia posiadania, zaś rzeczy oznaczonej co do gatunku – wymaga przeniesienia posiadania (art. 155kc). Poza sporem jest to, że posiadaczem ruchomości zajętych w dniu 19 lipca 2016 roku była spółka (...) Sp. z o.o. zarówno w dacie zajęcia, jak i w dacie sporządzenia wyceny, tj. 15 marca 2016 roku. W tych okolicznościach faktury pochodzące sprzed 15 marca 2016 roku, o ile nawet uznać, że dotyczyły ruchomości objętych pozwem, nie mogły stanowić dowodu własności. Oceny tej nie zmienia przedstawiona przez powódkę umowna najmu z 1 stycznia 2015 roku (k.29), zawarta pomiędzy powódką a (...) sp. z o.o. Jest to dokument niewiarygodny. Wymienione w nim ruchomości obejmują m.in. wózek widłowy T., co do którego sama powódka w pozwie wskazuje, że został wyprodukowany w 2016 roku. Ostatecznie strona pozwana uznała własność powódki w zakresie tego wózka widłowego (pismo k. 186), co jednak nie zmienia oceny wartości dowodowej tego dokumentu prywatnego. Wobec tak oczywistej rozbieżności co do okoliczności powoływanych przez samą powódkę, dokument ten i sporządzone do niego aneksy (k.31-37) nie mogły mieć żadnego znaczenia dla poczynionych ustaleń faktycznych. Na wniosek strony pozwanej do akt sprawy został dołączony do akt dokument – zestawienie środków trwałych sporządzony przez Biuro (...) mgr K. D.. Sąd przeprowadził także dowód z przesłuchania K. D. w charakterze świadka (k.291). Z dokumentu – Raport o środkach trwałych (k.343-345) wynika, że raport ten na obejmuje 25 pozycji. Dla porównania, zestawienie sporządzone w toku wyceny przez rzeczoznawców (...) obejmuje tabelę wykonaną na podstawie wykazu środków trwałych przedstawionym przez (...) Sp. z o.o., w której znajduje się 74 pozycje, wśród których nie występuje samochód C. (...), wymieniony w Raporcie na dzień 19 lipca 2016 r. Między tymi dokumentami występuje także istotna różnica co do wartości środków trwałych. Raport K. B. D. określa je na kwotę 3 576 427,89 złotych, zaś wycena rzeczoznawców – 22 469 500 złotych. Raport Biura (...) zawiera tożsamą treść, jeśli chodzi o środki trwałe na dzień 15 listopada 2017 roku (k.285-287). Z zeznań świadka K. D. wynikało, że jest związana umowami zawartymi zarówno z powódką jak i (...) sp. z o.o. W ocenie Sądu zarówno zeznania świadka jak i sporządzone raporty obarczone są brakiem obiektywizmu. Nadto, dokumenty te pozostają

sprzeczne z innym dokumentem prywatnym, przedstawionym przez powódkę – ewidencją środków trwałych F. N. L. (k.288-289). Zarówno raport o środkach trwałych (...) sp. z o.o. jak i ewidencja środków trwałych powódki obejmują tożsame pozycje: T. P., dwa półautomaty spawalnicze, Koparka Gąsienicowa (...), tokarka pociągowa i frezarka oraz maszyna przeładunkowa (...) 3. Własność tej ostatniej maszyny – (...) także pozostawała sporna i w tym zakresie Sąd oparł się na wyjaśnieniach J. G.. W dniu 8 września 2017 roku w swoich wyjaśnieniach podał, że był przekonany, że maszyny były kupione za środki (...) sp. z o.o., a teraz okazało się, że maszyna Z. nie była kupiona za środki F. i że tymi sprawami zajmował się T. L. wraz z żoną (39 min.28 sek. rozprawy). Tytuł własności do maszyny L. wynikał z dokumentów przedstawionych przez obie strony, a także złożonych do akt (...). (k.247 akt (...)). Z dokumentów tych wynika, że prawo do tego urządzenie posiada (...) Fundusz (...). Okoliczność ta stała się bezsporna pomiędzy stronami. Wbrew twierdzeniom powódki istotne znaczenie miały także umowy pożyczki zawarte pomiędzy (...) Sp. z o.o. a Grupa (...) S.A. Umowy te zostały dołączone do akt na żądanie Sądu przez Grupę O. (pismo k. 226 – 259). Na podstawie zawartych w nich zapisów ustanowione zostały zastawy rejestrowe na ruchomościach spółki (...) Sp. z o.o., w tym na dwa Chwytyki K. rok prod. 2004 i rok prod. 2005 (postanowienia Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy k.254 i k.257). Jako dokumenty urzędowe posiadają one moc dowodową co do tego, co zostało w nich urzędowo zaświadczone (art. 244§1kpc). Nie mogło zostać zatem w oparciu o dokumenty prywatne przedstawione przez powódkę, co do których wątpliwości zostały już wyżej przywołane poczynienie ustaleń odmiennych, zgodnych z twierdzeniami powódki. Sąd za niewiarygodne uznał także zeznania świadka T. L.. Świadek ten przesłuchiwany był dwukrotnie, tj. 8 września 2017 roku (k.212-213) i 2 marca 2018 roku (k.349). Rola, jaką pełni świadek w prowadzonej przez powódkę działalności gospodarczej, a więc osoby podejmującej wszelkie decyzje co do majątku, zobowiązań sprawia, że jest osobą nieobiektywną. Nadto, jest też osobą niewiarygodną, co potwierdzają jego zeznania z dnia 2 marca 2012 roku, w których opisywał okoliczności zapłaty ceny za jedno z urządzeń w drodze przelewu, wskazując przy tym na udział jeszcze jednej osoby w sytuacji, gdy następnie z dokumentu przedstawionego przez pełnomocnika powódki wynikało, że cena została zapłacona gotówką. To dowodzi jedynie tego, że świadek posiada umiejętność kreowania okoliczności, które są korzystane jedynie dla powódki i przedstawiane przez niego sytuacje nie znajdują potwierdzenia z pozostałym materiałem dowodowym.

Zeznania D. Z. (k.214) nie wniosły żadnych istotnych okoliczności do sprawy.

Sąd zważył, co następuje :

Zgodnie z treścią art. 841 § 1 kpc osoba trzecia może w drodze powództwa żądać zwolnienia zajętego przedmiotu spod egzekucji, jeżeli skierowanie do niego egzekucji narusza jej prawa. Zgodnie z art 841 §3 kpc, powództwo można wnieść w terminie miesiąca od dnia dowiedzenia się o naruszeniu prawa, chyba że inny termin jest przewidziany w przepisach odrębnych. Z bezspornych stanowisk stron wynikało, że urządzenie M. S., ładowarka K. S., maszyna H. (...) i rozdrabniacz V. S. oraz wózek widłowy T. stanowią własność N. L.. Nadto, bezspornym było także, że N. L. jest leasingobiorcą urządzenie koparki L.. Co do tych ruchomości nie było zatem sporu, że skierowanie do nich egzekucji i zajęcie ich w toku egzekucji naruszało prawa powódki. Ostatecznie za uzasadnione uznać należało, że zajęcie maszyny Z. także narusza prawa powódki. Wprawdzie w odpowiedzi na pozew strona pozwana kwestionowała prawo powódki do tej ruchomości, ale w wyjaśnieniach J. G. uznał, że ruchomość ta została nabyta z innych środków niż należących do (...) sp. z o.o. Okoliczności w jakich doszło do nabycia tego urządzenia, w szczególności jaki w tym udział miał T. L. pozostawały obojętne dla poczynienia tych ustaleń, z podanych wyżej powodów. Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł jak w punkcie 1 i 2 wyroku.

O kosztach orzeciono na podstawie art. 100 kpc. Ponieważ powództwo zostało uwzględnione częściowo, koszty procesu stron należało znieść w zakresie kosztów zastępstwa procesowego. Jednocześnie zasadzeniu podlegał połowa opłaty sądowej od pozwu uiszczonej przez powódkę.