

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 5 lipca 2018 r. zamieszczonym w punkcie drugim wyroku, Sąd Okręgowy w Radomiu zasądził od Towarzystwa (...) i

(...) Spółki Akcyjnej w W. na rzecz Z. S. i M. S. kwoty po 1.800 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu za instancję odwoławczą (k. 164).

W uzasadnieniu wydanego postanowienia Sąd Okręgowy wskazał, że oddalenie apelacji pozwanego było podstawą do uwzględnienia żądania zwrotu kosztów procesu za instancję odwoławczą na rzecz powodów. Wskazał na przepis art. 98 § 1 k.p.c., oraz przepisy rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych regulujące wysokość wynagrodzenia pełnomocnika powodów za reprezentowanie strony w postępowaniu apelacyjnym.

Zażalenie na postanowienie Sądu Okręgowego w Radomiu złożyli powodowie Z. S. i M. S., w części, w jakiej Sąd nie uwzględnił w rozstrzygnięciu o kosztach poniesionych przez powodów kosztów procesu w postaci opłat od apelacji tj. po 750 złotych przez każdego z nich. Zarzucili postanowieniu naruszenie przepisu art. 98 k.p.c. poprzez zasądzenie zbyt niskiej, nieuwzględniającej wszystkich poniesionych przez strong powodową kosztów, kwoty tytułem kosztów procesu.

Apelację od wyroku Sądu Rejonowego w Kozienicach z dnia 9 listopada 2017 r. wnieśli powodowie Z. S. i M. S. (k.131-136). Wraz ze złożoną apelacją każdy z powodów uiścił kwoty po 750 złotych opłaty od apelacji (k. 137 i 138 wydruki potwierdzeń przelewów). Sąd Okręgowy apelację powodów uwzględnił w całości (k. 164 pkt 1 wyroku Sądu).

Z przepisu art. 98 k.p.c., który poprzez art. 391 § 1 k.p.c. ma wprost zastosowanie do postępowania apelacyjnego wynika, że strona przegrywająca sprawę (apelację) obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Do niezbędnych kosztów procesu zaliczane są także koszty sądowe. Pełnomocnik powodów, który w imieniu powodów złożył apelację zażądał zwrotu kosztów procesu (k.132 pkt 4 żądania apelacji). Apelacja była również podtrzymana w

toku rozprawy przed Sądem Okręgowym (k. 162 protokół skrócony rozprawy apelacyjnej). Z punktu drugiego wyroku Sąd Okręgowy wynika, że zasądzone od pozwanego na rzecz powodów koszty procesu za drugą instancję mają podstawę w art. 108 § 1 k.p.c. w zw. z art. 98 k.p.c. i art. 99 k.p.c., czyli według zasady odpowiedzialności za wynik procesu w drugiej instancji, ale z treści uzasadnienia wyroku w części dotyczącej kosztów procesu wynika, że zasądzone kwoty po 1.800 złotych obejmują jedynie koszty zastępstwa radcy prawnego bez uwzględnienia kwot opłat od apelacji w wysokości po 750 złotych, która zgodnie z art. 98 k.p.c. stanowią część kosztów niezbędnych do dochodzenia roszczenia. Dlatego w ocenie Sądu Okręgowego zażalenie powodów jest uzasadnione. Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy zgodnie z art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 394<sup>2</sup> § 1 i 2 k.p.c. oraz art. 397 § 2 k.p.c. zmienił punkt drugi wyroku Sądu Okręgowego z dnia 5 lipca 2018 r. w ten sposób, że zamiast kwot po 1.800 złotych zasądził kwoty po 2.250 złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego (pkt 1 postanowienia).

Jednocześnie na podstawie art. 108 § 1 k.p.c. w zw. z art. 98 k.p.c. i 99 k.p.c. Sąd Okręgowy zasądził od pozwanego na rzecz powodów zwrot kosztów postępowania zażaleniowego w kwotach po 150 złotych na rzecz każdego z nich, co obejmuje wynagrodzenie radcy prawnego w kwotach po 120 złotych (§ 10 ust. 2 pkt 1 i § 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 265) oraz zwrot opłat od zażalenia w kwotach po 30 złotych (pkt 2 postanowienia).

Ubocznie i poza zażaleniem stwierdzić należy, że zażalenie na postanowienie sądu drugiej instancji w przedmiocie rozstrzygnięcia o zwrocie kosztów procesu, wnosi się w trybie art. 394<sup>2</sup> k.p.c. do innego składu tego sądu, a nie jak błędnie wskazał w zażaleniu pełnomocnik skarżących, na podstawie art. 394 § 1 pkt 9 k.p.c.