

Sygn. akt VI U 287/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 sierpnia 2017 roku

Sąd Okręgowy w Radomiu VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Jarosław Łuczaj

Protokolant st. sekr. sąd. Marta Gackiewicz

po rozpoznaniu w dniu 11 sierpnia 2017 roku w Radomiu

sprawy J. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o wysokość kapitału początkowego

na skutek odwołania J. K. od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. z dnia 2 marca 2017 roku, nr (...)

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyjmuje do ustalenia wysokości kapitału początkowego jako okres nieskładkowy okres nauki w Studium (...) w R. od 1 września 1977 roku do 16 czerwca 1979 roku.

SSO Jarosław Łuczaj

Sygn. akt VI U 287/17

## UZASADNIENIE

J. K. pismem z dnia 21 marca 2017 roku wniosła odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. Inspektorat w S. z dnia 2 marca 2017 roku, nr (...), o ponownym ustaleniu kapitału początkowego. W uzasadnieniu zarzuciła niezasadne nieuwzględnienie przez ZUS jej nauki w Studium (...) w R. od 1 września 1977 roku do 16 czerwca 1979 roku. Wniosła o zmianę zaskarżonej decyzji i ponowne ustalenie kapitału początkowego na dzień 1 stycznia 1999 roku (odwołanie – k. 3).

W odpowiedzi na odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. wniósł o jego oddalenie. W uzasadnieniu wskazano, iż okres nauki wnioskodawczyni w Studium (...) w R. od 1 września 1977 roku do 16 czerwca 1979 roku nie może zostać uwzględniony, ponieważ nie przedłożyła ona odpowiedniego zaświadczenia z uczelni wyższej. Okres nauki w studium nauczycielskim należy traktować jako okres nauki w szkole wyższej w rozumieniu art. 7 pkt 9 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, jeżeli został zaliczony przez szkołę wyższą na poczet wyższych studiów zawodowych I stopnia lub studiów wyższych uzupełniających. Warunkiem uwzględnienia okresu takiej nauki jest przedłożenie przez osobę zainteresowaną zaświadczenia szkoły wyższej, potwierdzającego fakt ukończenia studium nauczycielskiego, programowy tok tych studiów oraz fakt zaliczenia nauki w studium nauczycielskim na poczet studiów wyższych (odpowiedź na odwołanie – k. 8).

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, o następuje:

J. K., urodziła się w dniu (...) (okoliczność bezsporna).

W okresie od 1 września 1977 roku do 16 czerwca 1979 roku J. K. była słuchaczką Studium (...) w R. (kserokopia indeksu i dyplomu – k. 33 akt ZUS, wyjaśnienia wnioskodawczyni – zapis na płycie CD – k. 14).

W okresie od 1 października 1993 roku do 30 maja 1997 roku J. K. studiowała w Wyższej Szkole (...) w K. Wydział zamiejscowy w P.. Były to studia niestacjonarne magisterskie na kierunku pedagogika w zakresie nauczania początkowego, dla absolwentów (...). Tytuł magistra J. K. uzyskała w dniu 30 maja 1997 roku (zaświadczenie z (...) w K. – k. 31 akt ZUS, kserokopia dyplomu – k. 32 akt ZUS, wyjaśnienia wnioskodawczyni – zapis na płycie CD – k. 14).

W dniu 29 sierpnia 2003 roku J. K. złożyła w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. wniosek o ustalenie kapitału początkowego (wniosek – k. 1 akt ZUS).

Decyzją z dnia 6 stycznia 2005 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. Inspektorat w S. ustalił kapitał początkowy dla J. K. na dzień 1 stycznia 1999 roku w wysokości 91.982,99 zł, przyjmując wskaźnik wysokości podstawy wymiaru kapitału początkowego na poziomie 78,40 % (decyzja – k. 17-18 akt ZUS).

W dniu 27 maja 2015 roku J. K. złożyła wniosek o ponowne ustalenie kapitału początkowego (wniosek – k. 20 akt ZUS).

Decyzją z dnia 12 kwietnia 2016 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. ponownie ustalił J. K. kapitał początkowy na dzień 1 stycznia 1999 roku w wysokości 103.141,50 zł, przyjmując wskaźnik wysokości podstawy wymiaru kapitału początkowego na poziomie 86,76 % (decyzja – k. 28 akt ZUS).

W dniu 21 lutego 2017 roku J. K. złożyła wniosek o ponowne ustalenie kapitału początkowego z uwzględnieniem okresu nauki w Studium (...) w R. od 1 września 1977 roku do 19 czerwca 1979 roku (wniosek – k. 29-30 akt ZUS).

Decyzją z dnia 2 marca 2017 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. Inspektorat w S. odmówił J. K. ponownego ustalenia wartości kapitału początkowego na dzień 1 stycznia 1999 roku, ponieważ przedłożone dowody nie powodują zmiany wartości kapitału początkowego. Wskazano, że udowodniony okres studiów od 1 października 1993 roku do 30 maja 1997 roku pokrywa się z udokumentowanym uprzednio okresem składkowym. Ponadto okres nauki w studium wychowania przedszkolnego od 1 września 1977 roku do 16 czerwca 1979 roku nie został uwzględniony do wyliczenia kapitału początkowego, ponieważ okres ten nie został wymieniony jako okres nieskładkowy w art. 7 ustawy o emeryturach i rentach z FUS (decyzja – k. 34 akt ZUS).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie powołanych wyżej dokumentów, które nie były kwestionowane przez strony i nie budziły żadnych wątpliwości Sądu. Podstawę ustaleń stanowiły też wyjaśnienia wnioskodawczyni, gdyż znajdowały one oparcie we wskazanych dokumentach i także nie były kwestionowane przez stronę pozwaną.

Zgodnie z przepisami art. 15 ust. 1, 2 i 3 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 poz. 1383), podstawę wymiaru emerytury i renty stanowi przeciętna podstawa wymiaru składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe lub na ubezpieczenie społeczne na podstawie przepisów prawa polskiego w okresie kolejnych 10 lat kalendarzowych, wybranych przez zainteresowanego z ostatnich 20 lat kalendarzowych poprzedzających bezpośrednio rok, w którym zgłoszono wniosek o emeryturę lub rentę. Przy czym, zgodnie z art. 15 ust. 6 tej ustawy, na wniosek ubezpieczonego podstawę wymiaru emerytury lub renty może stanowić przeciętna podstawa wymiaru składki na ubezpieczenie społeczne lub ubezpieczenia emerytalne i rentowe w okresie 20 lat kalendarzowych przypadających przed rokiem zgłoszenia wniosku, wybranych z całego okresu podlegania ubezpieczeniu. Zgodnie zaś z art. 15 ust. 2a w/w ustawy, za okresy nieudokumentowanych wynagrodzeń przyjmuje się kwotę obowiązującego w tym okresie minimalnego wynagrodzenia pracowników, proporcjonalnie do okresu podlegania ubezpieczeniu i wymiaru czasu pracy.

W myśl art. 116 ust. 5 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, do wniosku w sprawie przyznania świadczeń powinny być dołączone dowody uzasadniające prawo do świadczeń i ich wysokości, określone w drodze rozporządzenia przez ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego. Także art. 117 ustawy

emerytalnej wskazuje, iż okresy składkowe, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 2-9 i ust. 2 pkt 1 lit. b-d, pkt 2 lit. d i pkt 4-17, mogą być uwzględnione, jeżeli zostały udowodnione dokumentami (zaświadczeniami) lub wpisami w legitymacji ubezpieczeniowej bądź uznane orzeczeniem sądu.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy pozwala stwierdzić, że zaskarżona decyzja organu rentowego jest nieprawidłowa.

Zgodnie z treścią art. 7 pkt 9 ustawy o emerytalnej, okresami nieskładkowymi są okresy nauki w szkole wyższej na jednym kierunku, pod warunkiem ukończenia tej nauki, w wymiarze określonym w programie studiów.

Jak wynika ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, po okresie nauki w Studium (...), wnioskodawczyni kontynuowała w okresie od 1 października 1993 roku do 30 maja 1997 roku naukę w szkole wyższej, a okres nauki w studium był konieczny do rozpoczęcia tych studiów.

Zdaniem Sądu podzielić należy pogląd występujący w doktrynie, iż zaliczeniu podlega także okres nauki w studium nauczycielskim, jeżeli został zaliczony przez szkołę wyższą na poczet wyższych studiów zawodowych I stopnia lub studiów wyższych uzupełniających (por. Komentarz do art. 7 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, K. Antonów(red.), LEX 2014). Takie samo stanowisko prezentuje organ rentowy w złożonej do sprawy odpowiedzi na odwołanie.

W ocenie Sądu okres nauki wnioskodawczyni w studium niewątpliwie podlegał zaliczeniu do późniejszych studiów wyższych, skoro bez tego studium nie mogłaby ich podjąć i kontynuować. Okoliczność ta wynika wprost z zaświadczenia Uniwersytetu (...) w K. z dnia 1 lutego 2017 roku. O powyższym świadczy także fakt, iż dla studentów niebędących absolwentami studium, studia pedagogiczne trwały 5 lat, a nie jak w przypadku wnioskodawczyni 3,5 roku. W konsekwencji powyższego należało uznać, iż w przypadku wnioskodawczyni łączny okres nauki w szkole wyższej obejmuje również okres nauki w studium nauczycielskim. Oznacza to dopuszczalność zaliczenia tego okresu jako okresu nieskładkowego w rozumieniu art. 7 pkt 9 w/w ustawy.

Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 2 kpc, Sąd zmienił zaskarżoną decyzją i orzekł jak w sentencji.

SSO Jarosław Łuczaj